

ACTA DE REUNIÓN No. 08 – 2026

SESIÓN ORDINARIA - COMITÉ TÉCNICO DE NIIF PARA LAS PYMES

Fecha:	8/05/2026	Ubicación:	CTCP Virtual Microsoft Teams
Hora:	Inicio: 7:05 a.m. Final: 8:07 a.m.	Tema:	- Presentación Grupo 2, NIIF para las PYMES 3ra edición, análisis y conclusiones de las Secciones 8, 4, 5, 6 y análisis local sobre la Presentación del Estado de Resultados.

No.	Nombre	Asistencia
MIEMBROS DEL CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA – CTCP		
1	Jairo Enrique Cervera Rodríguez - Consejero coordinador	Presente
2	Sandra Consuelo Muñoz Moreno - consejera	Presente
3	Jorge Hernando Rodríguez - consejero	Presente
4	Miguel Ángel Díaz Martínez - profesional de apoyo	Presente
5	Viviana Andrea Chamorro Futinico - profesional de apoyo	Presente
6	Jorge Andrés Patiño Jiménez - comunicaciones	Presente
MIEMBROS DE REGULACIÓN – MINCIT / DIAN		
1	Arturo de Jesús Tejada Alarcón - MINCIT	Presente
2	Claudia Margarita Padilla Gómez - MINCIT	Presente
3	Liyibeth Moreno Palomeque - MINCIT	Presente
4	Stella Jiménez Mayorga - MINCIT	Presente
5	Jefferson Alexis Romero Ramos - DIAN	Presente
MIEMBROS COMITÉ TÉCNICO DE NIIF PARA LAS PYMES		
1	Andrés Mojica	Presente
2	Boris Rene Cárdenas	Presente
3	Carlos Alberto Rodríguez Molina - Secretaría técnica	Presente
4	Carlos Alberto Vargas González	Presente
5	Diana Lucero Vega González	Presente
6	Diana Roció Chocontá Rodríguez - Presidente	Presente
7	Dorys Jackeline López Duarte	Presente
8	Fátima Hernández	Presente
9	Julián Andrés Montano	Presente
10	Liliana Andrea Delgado Mena	Presente
11	Luis Abelardo Ramírez Malaver	Presente
12	Luis Armando Leal	Presente
13	Luis Humberto Ramírez B	Presente
14	Luz Helena Arango	Presente
15	Nataly Arias Zambrano	Presente

MIEMBROS COMITÉ TÉCNICO DE NIIF PARA LAS PYMES		
16	Omar Alberto Benítez Aníbal	Presente
17	Rubén Darío Marrufo García	Presente
18	Sandra Ramírez	Presente

En la ciudad de Bogotá, D.C., a los ocho (8) días del mes de mayo de 2026, siendo las 7:05 a.m. se reunieron los miembros del Comité Técnico de NIIF para las PYMES (en adelante, el Comité) a través de la plataforma Teams para atender la convocatoria efectuada por parte del Consejo Técnico de la Contaduría Pública – CTCP el día 4 de mayo de 2026.

El señor **Miguel Ángel Díaz Martínez**, profesional de apoyo del CTCP, consultó a los asistentes si alguno presentaba impedimento u objeción respecto a la grabación de la sesión. No se registraron objeciones. Así mismo, recordó que la grabación tenía como único propósito la elaboración del acta correspondiente y servir como soporte interno del CTCP, por lo que no sería objeto de publicación. Cedo la palabra a la secretaria técnica, procedemos Carlos con la lectura del orden del día, estimado Carlos Alberto.

El secretario del comité **Carlos Alberto Rodríguez Molina**, procede a hacer lectura del orden del día propuesto:

ORDEN DEL DIA

1. Saludo a cargo del presidente del Comité de NIIF para las Pymes.
2. Verificación del quórum y registro de asistentes.
3. Aprobación del acta de la sesión anterior (24 de abril).
4. Presentaciones del Grupo 2:

(**Claudia Alexandra Peñuela**, Boris Rene Cárdenas Torres, Diana Roció Chocontá Rodríguez, Omar Alberto Benítez Aníbal y Julián Montañó).

- Sección 8: Notas a los Estados Financieros. (Menores)
 - o Desarrollo del tema (18mn)
 - o Intervenciones de los miembros del comité. (5mn)
 - o Conclusión del comité (3mn)
- Sección 4: Estado de Situación Financiera (Redacción)
 - o Desarrollo del tema (10mn)
 - o Intervenciones de los miembros del comité. (5mn)
 - o Conclusión del comité (3mn)
- Sección 5: Estado de Resultado Integral y Estado de Resultados. (Redacción)
 - o Desarrollo del tema (10mn)
 - o Intervenciones de los miembros del comité. (5mn)
 - o Conclusión del comité (3mn)
- Sección 6: Estado de Cambios en el Patrimonio y Estado de Resultados. (Redacción)
 - o Desarrollo del tema (10mn)
 - o Intervenciones de los miembros del comité. (5mn)
 - o Conclusión del comité (3mn)
- Análisis y Discusión sobre la Presentación del Estado de Resultados. (Local)
 - o Desarrollo del tema (20mn)
 - o Intervenciones de los miembros del comité. (5mn)
 - o Conclusión del comité (3mn)

5. Propositiones y varios.
6. Cierre de la sesión.

El secretario **Carlos Alberto Rodríguez Molina**, pregunta a los asistentes si están de acuerdo con el orden del día propuesto para la sesión. No se presentan comentarios, observaciones o sugerencias y se da por aprobado el orden del día.

Desarrollo de la sesión

1. Saludo a cargo del presidente del Comité Técnico de NIIF para las PYMES

El saludo inicial estuvo a cargo de la Presidente del comité **Diana Roció Chocontá Rodríguez**. Bueno a toda la bienvenida a esta nueva sesión del Comité Técnico de NIIF para las PYMES, para debatir los temas que le corresponde al equipo en el cual hago parte, está con nosotros Julián Andrés Montaña, Julián, bienvenido, gracias por el espacio que nos vas a dar y a todo el equipo que va a estar con nosotros. Entonces ahora sí le podemos dar espacio al punto número dos.

2. Verificación del quórum y registro de asistentes.

El secretario **Carlos Alberto Rodríguez Molina**, indica que el numeral 2° es la verificación del quorum.

Miguel Ángel, señala que, al momento de iniciar la sesión, se encontraban virtualmente veinte (20) asistentes, incluyendo cuatro (4) representantes del CTCP, cuatro (4) representantes del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MINCIT) y doce (12) miembros del Comité. Según el reglamento del Comité, se requiere la asistencia de al menos cinco (5) participantes para cumplir con el quórum e iniciar la sesión, por tanto, hay quórum suficiente para llevar a cabo la sesión y tomar decisiones.

3. Aprobación del acta de la sesión anterior (24 de abril).

El tercer punto del orden del día, es la aprobación del acta No. 7 de la sesión del 24 de abril de 2026, previamente compartida vía correo electrónico junto con el link de ingreso a la sesión. **Miguel Ángel Díaz Martínez** indicó que no se recibieron comentarios u observaciones. Al no presentarse más observaciones por el Comité, el acta queda aprobada.

4. Presentaciones del Grupo 2, Análisis de las Secciones 8, 4, 5, 6 y análisis local sobre la Presentación del Estado de Resultados.

En representación del grupo toma la palabra **Julián Andrés Montaña** para hacer la respectiva presentación de las secciones asignadas.

Julián Andrés Montaña. Nosotros como grupo dos vamos a hablar de las secciones 8 que son notas a los estados financieros, 4 que son estados de situación financiera, 5 estado de resultados y 6 estado de cambios en el patrimonio y estado de resultados y ganancias acumuladas.



Va a ser una presentación rápida porque la verdad los cambios fueron muy pocos. En el caso de las notas a los estados financieros hay una modificación que permite que ya pasemos de políticas contables significativas a políticas contables materiales, esto con el objetivo de homologar más al marco conceptual de las NIIF de grupo uno y la NIC 1.

Esto básicamente lo que nos está permitiendo es que ahora hablemos de notas o más bien de políticas contables materiales que implican el concepto de importancia relativa, y esto básicamente lo que le permite a los preparadores de estados financieros es centrarse únicamente en las políticas contables que den información de partidas relevantes o de partidas que son necesarias para una mejor comprensión de los estados financieros y dejar un poco al lado ese enfoque donde el estado financiero parecía más un manual contable porque hablaba de políticas contables de partidas que ni siquiera estaban afectadas en los estados financieros. Están añadiendo ejemplos de juicios que deberían reflejar los preparadores de información financiera. Básicamente, 3 ejemplos están adicionando y es la agregación o clasificación de activos que se miden a valor razonable, control y control conjunto de otras entidades en los fundamentos de conclusiones. Se puede ver es que lo que está esperando la fundación con esta modificación es que se dé más información por parte de los preparadores de estados financieros en relación con esos juicios que le permiten desarrollar políticas contables. Esos son básicamente los cambios que estamos observando en la nueva versión de esta edición de la NIIF para las PYMES.

Entiendo Diana o Carlos Alberto que aquí se abre la discusión.

Diana Rocio Chocontá R. Sí, señor, es así aquí en este espacio. Si alguien considera intervenir, bienvenido. Al no presentarse intervenciones pasemos a las preguntas del Consejo Técnico.

Julián Andrés Montaña. Sí, básicamente nosotros no estamos identificando ninguna situación que genere ineficacia o que vaya en contra vía de una norma local y al final en el grupo estamos concluyendo que estamos de acuerdo con la adopción del estándar completo, sin ninguna armonización que lo haga diferente localmente.

Julián Andrés Montaña. Al no presentarse más intervenciones, pasemos a hablar del estado de situación financiera. Se está modificando el apartado 4.3 en relación con la desagregación de partidas en el estado de situación financiera. Recordemos que este párrafo 4.3 viene asociado al 4.2, que es básicamente cuál debería ser el mínimo de partidas requeridas en el estado de situación financiera. Está incluyendo un requisito para que esas partidas del 4.3 puedan ser desagregadas en partidas más pequeñas, siempre y cuando esto le suministre información relevante a los usuarios de los estados financieros y se está eliminando la exigencia de revelar por separado los ingresos devengados pendientes de facturar. Entonces esto es básicamente lo que cambió en este estándar. Esto digamos que no es un cambio sustancial en lo que vienen haciendo los preparadores de información financiera. Nosotros con respecto a las conclusiones estamos también concluyendo de la misma manera que lo hicimos con la modificación a la sección de notas a los estados financieros, en relación a que no hemos identificado ninguna situación que genere ineficacia o estuviera en contravía de la normatividad local, y estaríamos de acuerdo con una adopción para el 2028 del estándar de manera integral.

Volvemos y abrimos espacios por si hay comentarios.

Diana Rocio Chocontá R. Si señor, igual sabemos que en el marco de NIIF plenas, vienen cambios pasando de NIC 1 a NIIF 18, pero no hace parte de este equipo ir a cambiar algo de lo que tenga la tercera edición. No veo más preguntas.

Carlos Alberto Rodríguez M. Es que los cambios son muy menores realmente.

Julián Andrés Montaña. Los cambios son muy pequeños en el estado de resultados, aún más, de hecho, cuando uno mira los ejemplos ilustrativos de las dos versiones, ni siquiera los nombres cambiaron. Hay un cambio muy pequeño en el estado de resultados en que se presenta por naturaleza que en la versión del 2025 lo refiere como cambios en los inventarios. En la versión anterior, el título era variación en los inventarios, pero en el resto no hay ninguna situación de algún requerimiento adicional. Obviamente vamos a tener más distancia en el momento en que Colombia adopte la NIIF 18, pero no es digamos un tema de discusión en este en este espacio. Entonces concluimos de la misma manera que en las secciones anteriores no identificamos ninguna situación que genere ineficacia, no hemos identificado algo que genere incumplimiento de una normativa local y estamos de acuerdo con la adopción de manera íntegra de la sección.

No observo preguntas del comité

Julián Andrés Montaña. Así entonces nos queda el estado de cambios en el patrimonio y estado de resultados y ganancias acumuladas. Aquí básicamente están incluyendo un requisito de revelación en la que se deben revelar los dividendos decretados con relación al año que se están reportando, pero que no han sido aprobados ni registrados. Eso incluye dividendos preferentes y cualquier dividendo acumulado que no se haya reconocido contablemente en el periodo de reporte. Aunque esto es un tema que están incluyendo en esta edición del estándar, es algo que no es inusual para nosotros en Colombia, que algunos clientes o algunas compañías hayan optado por revelar en los estados financieros su proyecto de distribución de utilidades.

Diana Rocio Chocontá R. De acuerdo, así es, ya como colombianos estábamos acostumbrados desde el 2649, en mi experiencia, no hacerlo.

Julián Andrés Montaña. No es muy usual, pero yo sí he visto compañías que lo hacen. Yo aquí les preguntaría, es más por curiosidad; si ustedes tienen compañías en que presenten el estado de resultados y ganancias acumuladas y opten por omitir el estado de cambio en el patrimonio. Esa opción no la he visto, no es que haya cambiado, esto no ha cambiado, pero es curioso que nosotros no utilicemos esa opción. Yo, la verdad, no la he visto.

Carlos Alberto Rodríguez M. Tal vez por tradición no se hace

Diana Rocio Chocontá R. Yo creo que es por traición porque cuando entraron estas normas el primero de enero del 2015 ya hace más de, se puede decir y estaba esta opción de simplificar y presentar estos resultados si no hubieron cambios significativos, ya que estábamos acostumbrados a presentar todos los estados financieros, pues uno dice sigamos porque o personalmente si tú me preguntas a mí John, a lo largo de la post implementación en los siguientes 10 años, pues ya estoy acostumbrada a tener cambios en el patrimonio y en el resultados, es decir, no simplificado como uno solo, como lo permite la norma, si no hay cambios importantes.

Julián Andrés Montaña. Sí, es curioso, pero digamos que el espíritu de esta norma es simplificar mucho el trabajo de los preparadores y muchas de estas compañías, el único movimiento que tienen en el patrimonio es el resultado del ejercicio. Sería interesante explorar en aras de simplificar cada vez más estos reportes.



Luis Abelardo Ramírez M. Sí, mire, que hasta los mismos reportes a la Superintendencia de Sociedades incluyen el estado de cambios en el patrimonio, y si no se hace, no se puede pasar a la siguiente en el reporte de la información. Entonces digamos que hay unos sistemas muy rígidos que no permiten que no se haga el estado de cambios en el patrimonio.

Julián Andrés Montaña. Sí, tienes razón allí, el XBRL es el clave.

Bueno, en relación con este estándar y lo que nos correspondía al grupo, nosotros concluimos exactamente igual que los anteriores. Diana, ya acabé con la presentación.

Diana Rocio Chocontá R. Si de pronto no hay ninguna intervención adicional. Miguel Ángel tiene la mano levantada.

Miguel Ángel Díaz M. Diana es que dentro de los temas asignados había uno de análisis y discusión local sobre la presentación del estado de resultados. Esto con relación a lo que es la NIIF 18. No sé si prepararon algo sobre el tema.

Diana Rocio Chocontá R. Es lo que te decía que como equipo, cuando vimos el estado de resultados, consideramos que como está la norma de PYMES, la tercera edición es correcta es decir, incluir en PYMES la NIIF 18 no sería correcto, a no ser que el IASB a nivel internacional ya en la cuarta edición lo considere. Allí quisiera poner a discusión. pero creo que el sentir de este comité era debatir los cambios de la tercera edición del de pymes y sabiendo que el IASBI pues algunos comentarios que hemos querido que queden o algunos cambios que hemos querido que queden en pymes no quedaron.

Hay varias manos levantadas, Carlos Alberto y Omar.

Carlos Alberto Rodríguez M. Gracias Diana. Yo diría que incluso a tono con lo que hemos estado discutiendo desde febrero del presente año, ya hay una línea que no hemos atravesado y que yo diría que no tiene sentido volver a atravesar y es adelantarnos a los efectos de la norma plena, incluso la norma plena en esta materia que es la NIIF 18, que apenas empieza a aplicarse a partir del primero de enero del 2027, por lo tanto no tendría sentido adelantarse a esa estructura de norma en la medida que no tenemos ni siquiera los escenarios e impactos concretos para uno decir sí adoptemos tal cosa de la NIIF 18, además porque como lo acabamos de ver hoy mismo en la sección 5, donde no hubo ni siquiera intervenciones por el cambio mínimo que se presentó en la sección, por lo tanto yo diría que estoy de acuerdo con dejar el tema quieto por ahora hasta tanto no se tengan razones concretas como resultado de la aplicación de la NIIF 18.

Omar Benitez. Sí, yo soy del pensamiento que manifiestan Diana y Carlos Alberto. Yo entiendo que el sentir de este comité es discutir lo que está hoy en día en la tercera edición y voy a usar una expresión un poco coloquial, no ponernos a inventar porque creo que fue algo que pasó la semana, antepasada con el equipo. Que abrió la discusión del tema de activos no corrientes mantenidos para la venta y que luego mi persona intervino para hacer una aclaración. Entonces yo desde esa perspectiva sentí que ese último grupo no quiero, no estoy diciendo en ningún momento que lo hizo mal, al contrario lo hicieron muy bien, pero se abrió un debate que no tenía por qué abrirse porque es muy claro lo que está en la norma, entonces por eso hago la expresión coloquial de que no nos vamos a poner a inventar algo que ya fue considerado en su momento por el organismo por el IASB y que seguramente a futuro se seguirá manteniendo o no sé, tal vez pueda ocurrir que llegue el momento en que cambien, no lo sé, no se puedo prevenir este futuro, pero sí estoy en la misma línea de Carlos Alberto y de Diana y yo pienso que el sentir es discutir lo que está hoy día en la norma, porque



no creo que en Colombia nos vamos a poner inventar una nueva norma para Pyme para nosotros, para nosotros los colombianos no, o usted aplica la NIIF para las PYMES como está o no la aplica.

Andrés Mojica. Yo quisiera dejar un comentario. Lo que sucedió la semana o lo que sucedió hace quince días, creo que fue una desconexión que hubo entre el grupo nuestro y las instrucciones que recibimos.

Y eso es importante que quede en el acta, porque no quiero que quede la sensación de que nosotros estamos intentando alejarnos del estándar, o sea, en ese sentido, yo estoy completamente de acuerdo en que nosotros deberíamos estar muy apegados al estándar, tal cual como se emite, no deberíamos alejarnos más. Deberíamos estar pensando en adoptar y no en adaptar, como siempre se ha hecho, y lo que sucedió hace quince días, yo creo que no fue que nos hubiéramos puesto a inventar ni nada por el estilo, sino que recibimos una información errada realmente sobre cuál era el objetivo del estudio en el asunto local.

Lo que habíamos recibido textualmente era que al parecer existía el sentir por parte del comité de hacer ciertos comentarios sobre la aplicabilidad en Colombia, y en ese sentido lo que nosotros estábamos discutiendo era qué habíamos visto en la práctica y si creíamos que era o no era necesario hacer los comentarios para que se pensarán en incluirlo o no. En principio, obviamente pensamos que eso era un tema demasiado complejo, porque como bien decía Omar, el estándar está y nosotros, una sola golondrina y más tan pequeña como nosotros, no vamos a hacer cambiar la opinión del IASB en este momento con cosas que están emitidas, por eso sí creo importante dejar en la retina de todos que no era el objetivo de nosotros hace quince días tratar de cambiar o alejarnos del estándar o incluir en Colombia algún ajuste que no estuviera en la norma internacional para seguir alejándonos del estándar, ese no era el objetivo. Entonces, muy de acuerdo con ustedes, pero sí quiero que quede claro la razón y el por qué se creó esa discusión.

Jairo Enrique Cervera R. Buenos días para todos nuevamente. Estos son los espacios justamente de debate. Concuero con ustedes en el sentir del grupo de que la norma tiene que salir como está. Simplemente lo que se pretendió también era abrir este espacio para conocer alternativas de actualización de esta norma, que no han sido todavía puesta en el estándar a nivel internacional, pero que evidentemente a partir de la situación de Colombia podrían llegar a considerarse en un momento determinado también a partir de las excepciones.

¿Qué podemos incorporar? El ejercicio es bueno, la idea es dejar todo esto debidamente documentado y pues a partir de las conclusiones a las que han llegado, así mismo en el consejo técnico ya tendremos un insumo para poder seguir con el proceso de convergencia. Entonces, creo yo, y me disculpan de pronto un poco el tono fuerte que voy a utilizar, espero que no sea fuerte, por supuesto, pero más allá de decir que no fue oportuno o que se entendió mal, son las discusiones propias que tiene que adelantar un grupo de expertos frente a una normatividad que se emite a nivel internacional que, por supuesto, va a ser la base de cada jurisdicción, pero también cada jurisdicción tiene la facultad de establecer lo que le es pertinente y no es pertinente.

Ahora recordemos también que en el proceso de convergencia, el consejo técnico marca este asunto, particularmente de la pertinencia. Ya cuando llegue a los reguladores viene la parte de la conveniencia y es ahí justamente también donde quisiera mencionarles a ustedes que debemos desde luego participar activamente en los procesos de discusión pública. Hay un proceso de discusión pública inicial que es el que parte de todo este análisis técnico y que se llevará a cabo justamente después de que termine el Comité y vendrá un segundo ejercicio en ese mismo sentido, aunque ya sería más por el lado del Decreto y aprovecho también la oportunidad para mencionarles que el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo ya está realizando justamente esta segunda discusión pública desde la aplicación de la NIIF 18, me salgo un poquito porque pues creo conveniente el espacio para hacerlo y también para que participen, porque obviamente



desde este comité también habrá interés sobre la NIIF 18, entonces ya está abierta esa segunda discusión pública en la página del ministerio y también la pueden encontrar en nuestra página web del Consejo técnico de la contaduría pública por si quieren hacer algún comentario adicional.

Entonces era eso, yo veo todo esto muy positivo, veo todo esto como parte del sustento reitero de lo que hace el comité, entonces simplemente quería hacer ese comentario y agradecerles a todos ustedes como siempre por el tiempo y la dedicación que tienen con este comité muy amables.

Diana Rocio Chocontá R. Gracias, Jairo. Carlos Alberto, cuál es el otro punto en la agenda.

Carlos Alberto Rodríguez M. El siguiente punto es el quinto de proposiciones y varios.

5. Propositiones y varios

Miguel Ángel Díaz M. Como siempre, para la siguiente reunión corresponde al grupo número tres el 15 de mayo, en el cual estaremos analizando cinco secciones. La sección 15 de acuerdos conjuntos, sección 26 de pagos basados en acciones. Estas dos secciones tuvieron cambios menores y revisaremos tres que tuvieron cambios de redacción, la sección 11 instrumentos financieros, la sección 20 arrendamientos y la sección 21 de provisiones y contingencias el grupo 3 está conformado por Carlos Alberto Rodríguez Molina, Carlos Alberto Vargas, Fátima Hernández, Luis Abelardo Ramírez, Luis Humberto Ramírez y Robinson Narvaez.

Luis Humberto Ramírez B. Solamente quería comentar, hacer énfasis en algo que habló Julián y que pues aquí me dio risa y lo digo porque dije, me leyó la mente Julián cuando expresó sobre todo lo de las notas.

Ayer comentaba con Luis Abelardo precisamente sobre esto que uno observa notas de estados financieros en NIIF para las entidades que aplican el grupo 2, donde se ve un reguero de explicación de políticas, de, por ejemplo, de segmentos, de obligaciones a largo plazo, de las de laborales y un poco de cosas que al final va uno a ver en los estados financieros y no tienen nada de eso.

Entonces, ojalá, yo espero y tengo la fe que con estas modificaciones se vaya cambiando eso porque ve uno una serie de notas que como dice ahora la norma, son políticas contables significativas. Esperamos que con ese cambio se esté cambiando ya esa cultura y podamos ver un avance en las entidades, al igual que en la presentación de los estados financieros que yo a veces digo coloquialmente que parece una lista de Mercado, o sea un reguero de cuentas ve uno en un balance y en un estado de resultados, un reguero de cuentas desde incluso algunas desde cero hasta las más grandes. Entonces es la confianza es la fe que yo espero que con estos cambios se empiece a generar ese cambio de cultura, porque yo veo que, y ayer lo decía precisamente, lo afirmaba, decía para algunos contadores no pasó nada con los que con las NIIF para las PYME o con las NIIF completas. No pasó nada. Todo sigue siendo tal cual en revelaciones, en presentación de estados financieros. Gracias.

Carlos Alberto Rodríguez M. Yo diría complementando lo que indica Luis Humberto, esto se evita precisamente con el ajuste al concepto de materialidad, incluyendo el ensombrecimiento de la información como una característica a tener en cuenta sobre todo para los revisores fiscales, al momento de ir a revisar las notas a los estados financieros, que no tengan entre comillas, basura y demasiada carga de información que estorban al juicio profesional y que finalmente ensombrecen la información financiera dispuesta para terceros.



Ruben Dario Marrufo G. Bueno, precisamente quisiera complementar algo. ¿Por qué no estudiar en este comité la taxonomía XBRL que nos da la misma NIIF para las PYMES? Y ahí se eliminan muchos de esos problemas de revelación, porque la misma taxonomía que va más allá del PDF que está corriendo muchas veces por las redes sociales o por la web. Es estudiar esa taxonomía de Pymes. Porque ahí nos da cómo debemos presentar los estados financieros, cómo debemos revelar. Yo propongo que esto se estudie para evitar esa distorsión a la hora de presentar los estados financieros.

Diana Rocio Chocontá R. Me parece una buena oportunidad para el equipo. Yo puedo descargar, bueno, yo creo que el consejo técnico también, la última taxonomía que se tenga del marco NIIF para las PYMES y revisar de pronto de cara a la norma, hoy que se debería estar presentando en esa desagregación de notas, igual que ya como para uno decir esto es lo que se debería estar haciendo.

Luis Humberto Ramírez B. Me parece excelente la propuesta y no sé si tiene relación con esa propuesta pero yo veo que en algunos casos nosotros tanto los preparadores como los auditores tenemos tropiezos con algunas superintendencias y es que algunas superintendencias se meten hasta en, no es que usted tiene que revelar eso también, pero es que le decimos eso no está dentro de la materialidad definida, de nuestras políticas contables. No es que lo tiene que hacer y si no lo hace, no le autorizo los estados financieros para que los ponga a consideración de la Asamblea. Entonces queda uno maniatado por unos funcionarios públicos que la mayoría están de paso, la mayoría y en algunos casos tampoco no tienen la suficiente formación en esto, e imponen es el criterio de ellos, que en muchos casos yo siempre he sido crítico, eso va en contravía de la misma norma o de las de las mismas políticas que ha establecido cada entidad. Entonces eso se nos complica mucho.

Además, por la información que se transmite a las superintendencias, ellos establecieron unos códigos de cuentas para efectos de supervisión y resulta que a veces ellos pretenden, y lo digo porque me ha pasado en carne propia, pretenden que el código, el código único de supervisión que se reporta para ellos coincida con los estados financieros que se presentan para propósito de información general, cuando tienen dos propósitos completamente diferentes y no necesariamente deben coincidir. Entonces, en algunos casos dicen, no es que como no coincide, usted no ha debido reclasificar esa partida en el pasivo contra el activo, porque eso es una compensación. Pero la mayoría de entidades agachan la cabeza, no hagámoslo porque es el supervisor y entonces mejor no vamos en contra del supervisor, pero yo le digo, de vez en cuando hay que debatir con ellos, porque así como uno aprende de ellos, uno también le puede enseñar a ellos.

Miguel Ángel Díaz M. Digamos que a raíz de lo que han mencionado y viendo que el día de hoy, cuando son temas de reacción y hay cambios muy menores, pues realmente la sesión es muy rápida. Lo que puede ser una propuesta para la próxima sesión está el grupo tres que tiene dos de cambios menores y 3 de redacción, y el último grupo que era para el 29 de mayo, es decir, en 15 días, que es el grupo cuatro, tiene solo 3 sesiones de sesiones de redacción. Entonces la propuesta sería que en la sesión de hoy en ocho días, se vea tanto el tema del grupo tres como del grupo cuatro, que creo que tendrían el tiempo para hacer las presentaciones y dejar el día 29 de mayo, si están de acuerdo para analizar la propuesta que hizo Rubén con relación a las notas. Sería como ponerlo a consideración del comité.

Ruben Dario Marrufo G. ¿Quién puede conseguir la taxonomía de PYMES para el 2025? alguien que la pueda ubicar porque sería bueno analizarla, Miguel.

Diana Rocio Chocontá R. Si quieres, reviso hoy en el portal del IASB y confirmo por correo si la logro conseguir, bueno.



Diana Rocio Chocontá R. Arturo tenía la mano levantada.

Arturo de Jesús Tejada A. Mucho gusto, Arturo Tejada, abogado la dirección de regulación del Ministerio de Comercio. Es simplemente para hacer un agregado a lo expuesto por el consejero Jairo sobre los proyectos que están en trámite. Está también pendiente el proyecto de Decreto que incorpora para Pymes la sección 29. Se encuentra en este momento en trámite en presidencia de la república para la firma del señor presidente. En estos días estuvimos hablando con uno de los asesores que se está encargado del tema, que dice que está revisando el proyecto que en cualquier momento nos informan si hay algún tema adicional que hablar o para para pasarlo al despacho del presidente para firma, simplemente era para comentarles eso.

Jairo Enrique Cervera R. Básicamente para agradecerle a Arturo, quien ha estado muy pendiente de estos procesos que surgen como parte de la convergencia y que son posteriores a lo que corresponde a las recomendaciones del Consejo Técnico. Aquí ya estamos hablando de esas recomendaciones que se dieron a partir de las enmiendas de las normas plenas en el año 2022 y 23, pero que también incluían lo que él plantea de la sección número 29 respecto al modelo del segundo pilar. Entonces, el consejo técnico en su momento realizó la recomendación. Lastimosamente, presidencia durante el año 2025 no se le dio el trámite correspondiente. Se devolvió el proyecto de Decreto en el 2026 a principios del año, esto fue como en febrero y obviamente ya para ese momento como la recomendación incorporaba una aplicación a partir del primero de enero del 2026 pues obviamente Se generó controversia de por qué firmar un decreto con una fecha de aplicación anterior a la salida del acto administrativo como tal, y se da la impresión de que es una aplicación retroactiva. Entonces, con Arturo y con los equipos de regulación y la URF se les dio la correspondiente explicación y bueno, otra vez, va en este momento, en esta parte final de la firma por parte de la presidencia. Este decreto, como les digo, lo estábamos esperando para el año pasado, no se dio la oportunidad. Entonces esperemos a ver si este año nos vamos poniendo al día.

Carlos Alberto Rodríguez M. Diana, perdón, pero como se expuso, no escuché en un momento determinado si se aprobó la propuesta de Miguel Ángel de consolidar en una sola reunión las dos presentaciones y dejar el tema nuevo para la presentación final.

Diana Rocio Chocontá R. Tienes toda la razón, yo lo entendí como que sí, pero me quedé con la duda. Entonces, el resto del equipo lo entendió de la misma manera que fue aprobado o sometemos a aprobación la propuesta de Miguel Ángel?

Miguel Ángel Díaz M. Señora presidente ahí tendremos que tener en cuenta al grupo número cuatro que es el que tiene los tres temas para saber si están de acuerdo. El grupo cuatro donde se encuentra Diana Lucero Vega, Doris Jacqueline López, Fabián Andrés barón, Juan Felipe Arenas y Leonardo Varón. Estaríamos anticipando la presentación de ellos no para el 29, sino para el próximo 15 de mayo, para para tener en cuenta de que haríamos en una sola sesión la presentación del grupo tres y el grupo cuatro. Adicionalmente el tema de las notas que ha propuesto Rubén y que todos han acogido, lo haría inicialmente el grupo 5 el día 29 de mayo. El grupo 5 como para tener un grupo que esté realizando la presentación, precisamente estarían allí Rubén Marrufo, Natalia Arias, Luz Elena Arango, Luis Armando Leal y Liliana Delgado y allí estarían los cinco grupos terminando digamos la presentación de todas las secciones y de este tema de las notas, entonces la idea sería saber si el grupo cuatro está de acuerdo.

Diana Vega González. Buenos días a todos. Sí, yo creo que no hay ningún problema. Nosotros ya hemos ido adelantando el tema, entonces yo creo que para dentro de 8 días está bien. Tomo la vocería porque no veo a Doris, pero ya estamos trabajando el tema. Entonces yo creo que no hay ningún problema. Lo podemos ver para dentro de 8 días.

Miguel Ángel Díaz M. Muchas gracias, y para el grupo número cinco, precisamente con Luz Elena, si están de acuerdo que en 15 días preparen el tema que propuso Rubén.

Luz Helena Arango R. Digamos que no estaba en el plan, pero creería yo que podemos revisarlo. Cualquier ayuda que necesitemos, levantamos la mano.

Diana Rocío Chocontá R. En este caso, colocamos en el chat la respuesta de aprobado o si levantamos la mano como para saber que estamos de acuerdo.

Miguel Ángel Díaz M. Sería levantar la mano.

Once manos levantadas, estarían aprobadas entonces las modificaciones al cronograma para la próxima sesión y la que tenemos en 15 días, estimada presidente.

Diana Rocío Chocontá R. Perfecto. Entonces ya no siendo más, con esta votación en la cual nos pusimos de acuerdo, les deseo que tengan buen fin de semana, nos vemos el próximo viernes.

6. Cierre de la sesión

Siendo las 8:07 a.m. se dio por terminada la agenda y se cerró la sesión.



DIANA ROCÍO CHOCONTÁ RODRÍGUEZ
Presidente



CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ MOLINA
Secretaría técnica



**Comercio,
Industria y Turismo**



Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

Autor: Grupo 2

Fecha: 08 de mayo de 2026



Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

NIIF para las PYMES - Norma de Contabilidad

Grupo 2

Secciones 8, 4, 5, 6 y análisis y discusión sobre la presentación del estado de resultados.

Miembros: Boris Rene Cárdenas Torres, Diana Roció Chocontá Rodríguez, Omar Alberto Benítez Aníbal, Claudia Alexandra Peñuela y Julián Montaña.

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

Sección 8 Notas a los Estados Financieros

Modificaciones

- Modificaciones para exigir a las entidades que revelen «información material sobre políticas contables» en lugar de «políticas contables significativas» (véanse los párrafos 8.4-8.6).
- Se añaden ejemplos de los tipos de juicios que la dirección podría realizar al aplicar las políticas contables de la PYME y que tienen el mayor efecto en los importes reconocidos en los estados financieros (véase el párrafo 8.6).

Norma NIIF plenas

- NIC 1 Presentación de EEFF (Aplica hasta el 31/Dic/2026)
- NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los EEFF (Vigente a partir del 01/Ene/2027)

Menores

Impactos

EEFF más reducidos, se revelará información material sobre políticas contables utilizadas en la preparación de los EEFF.

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS PARA LA ADOPCIÓN DE LA NORMA

- 1) ¿Considera usted que una o más de las modificaciones y mejoras contenidas en la NIIF para las PYMES, incluyen requerimientos que podrían resultar ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia?
- 2) ¿Considera necesaria alguna excepción a las modificaciones y mejoras contenidas en la NIIF para las PYMES?
- 3) ¿Usted considera que lo establecido en la NIIF para las PYMES, podría ir en contra de alguna disposición legal colombiana?
- 4) ¿Está de acuerdo con que la aplicación de la NIIF para las PYMES tenga vigencia, sin aplicación anticipada, a partir del 1 de enero de 2028?

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS

SECCIÓN	RESPUESTAS (SI O NO)				OBSERVACIONES
	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4	
8 NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS	NO	NO	NO	SI	

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

Sección 4 Estado de Situación Financiera



Modificaciones

- Modificación para permitir la desagregación de partidas en el estado de situación financiera cuando dicha presentación sea relevante para comprender la situación financiera de una entidad (véase el párrafo 4.3).
- Eliminación del requisito de desagregar las cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar para mostrar por separado las cuentas por cobrar derivadas de ingresos devengados aún no facturados, como consecuencia de la revisión de la Sección 23, Ingresos procedentes de contratos con clientes (véase el párrafo 4.11(b)).

Norma NIIF plenas

- NIC 1 Presentación de EEFF (Aplica hasta el 31/Dic/2026)
- NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los EEFF (Vigente a partir del 01/Ene/2027)

Impactos

- Cambios menores a nivel de presentación.

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS

SECCIÓN	RESPUESTAS (SI O NO)				OBSERVACIONES
	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4	
8 NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS	NO	NO	NO	SI	

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

Sección 5 Estado de Resultado Integral y Estado de Resultados

Modificaciones



- Solamente cambios editoriales.

Norma NIIF plenas



- NIC 1 Presentación de EEFF (Aplica hasta el 31/Dic/2026)
- NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los EEFF (Vigente a partir del 01/Ene/2027)

De
redacción

Impactos

- Cambios menores.

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS

SECCIÓN	RESPUESTAS (SI O NO)				OBSERVACIONES
	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4	
8 NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS	NO	NO	NO	SI	

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

Sección 6 Estado de Cambios en el Patrimonio y Estado de Resultados y Ganancias Acumuladas

De
redacción

Modificaciones ►

- Adición de un requisito de **revelar el monto de los dividendos propuestos** (o declarados) antes de que los estados financieros fueran autorizados para su emisión pero no reconocidos como una distribución a los propietarios durante el período, **y el monto por acción; y el monto de cualquier dividendo preferencial acumulativo** no reconocido (véase el párrafo 6.6).

Norma NIIF plenas ►

- NIC 1 Presentación de EEFF (Aplica hasta el 31/Dic/2026)
- NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los EEFF (Vigente a partir del 01/Ene/2027)

Impactos

- Cambios menores a nivel de revelación.

Comité Técnico de NIIF para las PYMES

(Tercera Edición)

CONSOLIDADO DE RESPUESTAS

SECCIÓN	RESPUESTAS (SI O NO)				OBSERVACIONES
	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4	
8 NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS	NO	NO	NO	SI	

COMITÉ TÉCNICO NIIF PARA LAS PYMES

Revisión de la tercera versión

Texto destacado

SECCIÓN No.	MEJORAS Y MODIFICACIONES	IMPACTO
dolor sit amet,	dolor sit amet,	dolor sit amet,

¡GRACIAS!

 **Facebook /CTCP - Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

 **CTCP - Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

 **@CTCP_**

 **@CTCP_Col**

 **@CTCP_Col**

 **CTCP Consejo Técnico de la Contaduría Pública**



www.ctcp.gov.co

